

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA

TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL ĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PILIEČIŲ ĮSTATYMŲ LEIDYBOS
INICIATYVOS KONSTITUCINIO ĮSTATYMO PROJEKTO IR LIETUVOS
RESPUBLIKOS TEISĖKŪROS PAGRINDŲ ĮSTATYMO NR. XI-2220 1, 5-3, 10 IR 13
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO
TAP NR. 23-1345; 23-1346; TAIS Nr. 23-10845(2); 23-10846(2)**

2023-10-13 Nr.NV-2491

Vilnius

Įvertinę Lietuvos Respublikos piliečių įstatymų leidybos iniciatyvos konstitucinio įstatymo projekto (toliau – Projektas) ir Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 1, 5-3, 10 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto (toliau – TPI projektas) atitiktį Konstitucijai, įstatymams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekto 4 str. 1 d. 6 p. nustatoma, kad Vyriausiosios rinkimų komisijos (toliau – VRK) interneto svetainėje turi būti skelbiama, *inter alia*, VRK sprendimai dėl nustatytų piliečių papirkimo faktų. Atsižvelgiant į tai, kad remiantis Projekto 17 str., VRK tiria šiame įstatyme nustatytų reikalavimų, *susijusių su piliečių parašų rinkimu, perdavimu arba iniciatyvos projekto politine kampanija ar jos finansavimu*, pažeidimų faktus, o atsižvelgdama į atlikto tyrimo išvadą priima sprendimą dėl pažeidimo fakto nustatymo, pateiktinas pagrindimas, kodėl VRK neturėtų skelbti visų sprendimų dėl pažeidimo fakto nustatymo, neapsiribojant tik sprendimais dėl nustatytų piliečių papirkimo faktų, atitinkamai paskelbiant laiką ne tik tų posėdžių, kuriuose bus svarstomas sprendimų dėl nustatytų piliečių papirkimo faktų priėmimas (žr. šio straipsnio 1 d. 7 p.).

2. Projekto 4 str. 1 d. 8 p. nustatoma, kad VRK interneto svetainėje turi būti skelbiama *Rinkimų kodekse nurodyta skelbtina informacija* apie visus iniciatyvos projekto politinės kampanijos dalyvius, įskaitant jų paskyras socialiniuose tinkluose, per kurias gali būti vykdoma iniciatyvos projekto agitacija ir skleidžiama politinė reklama. Ši nuostata vertintina keliais aspektais.

Pirma, remiantis Rinkimų kodekso 68 str. 7 d. 2 p., VRK interneto svetainėje turi būti skelbiama ne tik rinkimų politinės kampanijos dalyvio pavadinimas arba vardas, pavardė, duomenys ryšiams palaikyti (telefono numeris, elektroninio pašto adresas), bet ir statusas

rinkimų politinėje kampanijoje (savarankiškas ar atstovaujamas dalyvis) bei rinkimų apygardos pavadinimas. Atsižvelgiant į tai, kad Projektu reguliuojamų santykių atžvilgiu pastarosios dvi informacijos kategorijos nebūtų aktualios, įvertintinas poreikis šioje nuostatoje papildomai vartoti nuostatą „*mutatis mutandis*“ arba siekiant teisinio aiškumo, atsisakyti nuorodos ir tiesiog išvardinti konkrečią skelbtiną informaciją.

Antra, remiantis Projekto 14 str. 2 d., iniciatyvos projekto *politinės kampanijos dalyviais registruojami* iniciatyvos projekto rėmėjai ir jo oponentai, kuriais remiantis šio straipsnio 1 d. yra ir įregistruotos iniciatyvinės grupės nariai. Atsižvelgiant į tai, kad remiantis aukščiau paminėta Rinkimų kodekso 68 str. 7 d. 2 p. nuostata VRK interneto svetainėje turi būti skelbiama ne tik rinkimų politinės kampanijos dalyvio pavadinimas arba vardas, pavardė, bet ir duomenys ryšiams palaikyti (telefono numeris, elektroninio pašto adresas), Projekto 4 str. 1 d. 8 p. nuostata nederą su šio straipsnio 1 d. 2 p., nuostata, remiantis kuria VRK interneto svetainėje skelbiama įregistruotų iniciatyvinių grupių narių - tik vardai ir pavardės, o koordinatorių – taip pat ir kontaktiniai duomenys (telefonų numeriai, elektroninio pašto adresai).

Trečia, Projekto 4 str. 1 d. 8 p. nurodoma, kad skelbiama informacija tik apie *iniciatyvos projekto politinės kampanijos dalyvius*, kuriais remiantis Projekto 14 str. 2 d. nėra laikomi išdininkai ir audito įmonės (auditoriai). Todėl, remiantis pasiūlyta nuostata, VRK interneto svetainėje neturėtų būti skelbiama Rinkimų kodekso 68 str. 7 d. 3 ir 4 p. informacija apie išdininkus ir audito įmones (auditorius), į kuriuos teikiama nuoroda Projekto 4 str. 2 d.

3. Siekiant teisinio aiškumo bei tikrumo, atskleistina, koks Seimo sprendimas turimas omenyje, Projekto 4 str. 2 d. nurodant datą, iki kurios skelbiama iniciatyvinės grupės narių ir koordinatorių asmens duomenys. Jei nurodant *Seimo sprendimo dėl piliečių teikiamo teisės akto projekto priėmimo* įsigaliojimą turimas mintyje piliečių pateikto *teisės akto* įsigaliojimas, ši nuostata atitinkamai tikslinga.

4. Atsižvelgiant į Projekto 5 str. 1 d. nuostatą, kuria reguliuojami santykiai, susiję su VRK sprendimų *skelbimu*, atitinkamai koreguotinas šio straipsnio pavadinimas.

5. Atsižvelgiant į Projekto 11 str. turinį, kuris skirtas iniciatyvinės grupės išregistravimui, atitinkamai pildytinas Projekto II skyriaus pavadinimas.

6. Projekto 9 str. 3 d. nustatoma, kad prašymas, kuriame nėra nurodyti iniciatyvinės grupės narių vardai, pavardės ir (arba) koordinatorių kontaktiniai duomenys, VRK *motyvuotu* sprendimu paliekamas nenagrinėtas. Atkreiptinas dėmesys, kad remiantis Viešojo administravimo įstatymo 10 str. 5 d. 6 p., administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodomi ir administracinio sprendimo motyvai. Papildomai pažymėtina, kad dalyje Projekto

nuostatų minint VRK sprendimus yra nurodoma, kad jie turi būti motyvuoti, (pvz., 9 str. 6 d., 11 str. 1 d., 17 str. 1 d., 18 str.), o dalyje - nenurodoma (pvz., 7 str. 4 d., 16 str. 1 d., 17 str. 4 d., 19 str.). Atsižvelgiant į tai bei siekiant teisinio reguliavimo nuoseklumo ir tikrumo, Projekto 9 str. 3 d. (ir atitinkamai kitos Projekto nuostatos) tikslintinos, atsisakant perteklinės nuorodos į VRK sprendimo motyvuotumą.

7. Siekiant teisinio reguliavimo nuoseklumo bei aiškumo, atsižvelgiant į Projekto 9 str. 3 d. ir 8 str. 2 d. 1 ir 2 p. nuostatas, Projekto 9 str. 4 d. 2 p. pildytinas išimtimi dėl duomenų ir informacijos, nurodytos šio straipsnio 3 d.

8. Atsižvelgiant į tai, kad Projekto 9 str. 4 d. vardinami ne tik prašymo, bet ir su juo pateikto iniciatyvos projekto ir jo aiškinamojo rašto trūkumai, atitinkamai koreguotina Projekto 9 str. 4 d. pirmoji pastraipa, taip pat 5 d. ir 6 d. 5 p.

9. Siekiant teisinio aiškumo, Projekto 9 str. 7 d. 3 p. tikslintinas, prieš žodžius „piliečių parašų rinkimo lapų skaičių“ įrašant „išduodamų“, o 10 str. 5 d. (ir 13 str. 2 d.) - visur nuosekliai vartojant sąvoką „piliečių parašų rinkimo lapai“.

10. Atsižvelgiant į tai, kad turi būti siekiama sukurti tokį reguliavimą, kuriuo būtų reikalauja pagrįsto kiekio asmens duomenų pateikimo, pateiktinas pagrindimas, kokiems tikslams pasiekti Projekto 10 str. 2 d. nustatomas reikalavimas piliečių parašų rinkimo lapo pabaigoje nurodyti parašus rinkusio asmens gyvenamosios vietos adresą.

11. Siekiant teisinio reguliavimo nuoseklumo, bei atsižvelgiant į tai, kad iniciatyvinės grupės išregistravimo atvejai yra aptariami taip pat ir Projekto 18 str. 1 ir 2 d., atitinkamai pildytina Projekto 11 str. 1 d., kuri būtent ir skirta atvejams, kuriais priimamas VRK sprendimas dėl iniciatyvinės grupės išregistravimo.

12. Siekiant teisinio reguliavimo aiškumo, kad papirkimu laikytinas, ne tik piliečių skatinimas tiesiogiai ar netiesiogiai dovanomis, paslaugomis ar kitokiu *atlyginimu*, bet ir *pažadant atsilyginti*, Projekto 13 str. 8 d. atitinkamai tikslintina.

13. Projekto 14 str. 3 d. nustatoma, kad „veikla, susijusi su iniciatyvos projekto agitacijos vykdymu ir politinės reklamos skleidimu ir *finansavimu*, t. y. iniciatyvos projekto politinė kampanija, šios veiklos *finansavimas* ir finansavimo kontrolė organizuojami ir atliekami taikant atitinkamas Rinkimų kodekso ir (arba) Referendumo konstitucinio įstatymo nuostatas <...>“. Ši nuostata vertintina keliais aspektais.

Pirma, siekiant reguliavimo aiškumo, siūlytina atisakyti pirmą kartą vartojamo žodžio „finansavimas“, tokiu būdu išvengiant nuostatos nelogiškumo „veikla, susijusi su <....> finansavimu, <....> šios veiklos finansavimas“.

Antra, siekiant teisinio reguliavimo aiškumo, koku atveju kokios konkrečios nuostatos taikomos tam tikrų santykių reguliavimui, bei atsižvelgiant į tai, kad Referendumo konstitucinio įstatymo 19 str. 7 d. nustatoma, kad *referendumo politinė kampanija, jos finansavimas, politinės kampanijos finansavimo kontrolė* organizuojama ir atliekama taikant atitinkamas *Rinkimų kodekso* nuostatas dėl rinkimų politinės kampanijos, jos finansavimo, politinės kampanijos finansavimo kontrolės organizavimo ir vykdymo, Projekto 14 str. 3 d. atsisakytina teikiamos nuorodos į Referendumo konstitucinio įstatymo nuostatas dėl referendumo politinės kampanijos, jos finansavimo, politinės kampanijos finansavimo kontrolės organizavimo ir vykdymo. Priešingu atveju, pateiktinas pagrindimas bei Projekto 14 str. 3 d. pildytina nuoroda į konkrečias Referendumo konstitucinio įstatymo nuostatas, kurios turimos omenyje.

Trečia, Rinkimų įstatymu reguliuojami santykiai, susiję su rinkimų politinės kampanijos vykdymu, savo turiniu nėra visiškai tapatūs santykiams, reguliuojamiems Projektu, todėl siekiant teisinio reguliavimo aiškumo bei tikrumo, Projekto 14 str. 3 d. tikslintina, šią nuostatą papildant žodžiais „*mutatis mutandis*“ (atitinkamai įvertintina ir šio straipsnio 2 d.).

14. Projekto 14 str. 5 d. nustatoma, jog jeigu yra įregistruotų iniciatyvos projekto rėmėjų, oponentų politinės kampanijos išlaidų limitas turi būti lygus *bendram iniciatyvinės grupės* (pildyti – narių) *ir iniciatyvos projekto rėmėjų* politinės kampanijos išlaidų limitų dydžiui. Atsižvelgiant į tai, kad remiantis Projekto 14 str. 1 d., įregistruotos iniciatyvinės grupės nariai taip pat yra laikomi iniciatyvos projekto rėmėjais, bei siekiant teisinio aiškumo, Projekto 14 str. 5 d. tikslintina, minėtoje ir kitose nuostatose, kuriose turimi omenyje ne visi iniciatyvos projekto rėmėjai, o tik tie, kurie nėra iniciatyvinės grupės nariais, vartoti sąvoką „*kiti iniciatyvos projekto rėmėjai*“.

15. Siekiant teisinio aiškumo, Projekto 14 str. 5 d. tikslintina, nustatant, kokio subjekto nustatyta tvarka iniciatyvos projekto agitacijos ir politinės reklamos išlaidos, turėtos iki iniciatyvos projekto politinės kampanijos pradžios, turi būti deklaruotos. Be to, nurodytina, kokio subjekto nustatyto iniciatyvos projekto politinės kampanijos išlaidų limitu šios išlaidos negali viršyti.

16. Projekto 14 str. 6 d. nustatomas *100 dienų* terminas, skirtas iniciatyvos projekto politinės kampanijos laikui skaičiuoti. Atkreiptinas dėmesys, kad Projekto 11, 12, 14, 18, 23 str. nuostatose terminų, kurie siekia vieną mėnesį ir daugiau, laikotarpiui skaičiuoti vartojamos ne *kalendorinės dienos*, o *mėnesiai*. Todėl siekiant teisinio reguliavimo nuoseklumo, siūlytina įvertinti galimybę ir Projekto 14 str. 6 d. nustatomą terminą skaičiuoti mėnesių tikslumu. Šiuo

aspektu įvertintina ir Projekto 16 str. 1 d. nuostata dėl nustatyto *30 darbo dienų* termino VRK veiksams, susijusiems su piliečių parašų patikrinimu, atlikti.

17. Remiantis Teisėkūros pagrindų įstatymo 3 str. 2 d. 6 p., teisėkūroje turi būti vadovaujamasi aiškumo principu, reiškiančiu, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, glaustas, *suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas*. Šio principo svarba yra išplėtotą ir Konstitucinio Teismo doktrinoje, remiantis kuria vienas iš esminių Konstitucijoje įtvirtinto teisinės valstybės principo elementų yra teisinis tikrumas ir aiškumas. Teisinio tikrumo, aiškumo imperatyvas suponuoja tam tikrus privalomus reikalavimus teisiniui reguliavimui - jis privalo būti aiškus ir darnus, teisės normos turi būti formuluojamos tiksliai, jose negali būti dviprasmybių (Konstitucinio Teismo 2003 m. gegužės 30 d. nutarimas). Atsižvelgiant į tai, Projekto 16 str. 4 d. tikslintina, koreguojant joje vartojamą subjektyvaus pobūdžio nuostatą, remiantis kuria VRK piliečių parašų netikrina, jeigu iš koordinatorių perduotų piliečių parašų rinkimo baigiamojo akto ir piliečių parašų rinkimo lapų bei elektroninės formos piliečių parašų rinkimo lape esančių duomenų *aiškiai matyti*, kad per šio įstatymo 12 str. nustatytą terminą nesurinktas reikiamas piliečių parašų skaičius. Atitinkamai koreguotina ir Projekto 18 str. 1 d. Šiuo aspektu įvertintina ir Projekto 17 str. 3 d. nuostata, remiantis kuria atlikto tyrimo išvadoje siūloma pažeidimą pripažinti šiurkščiu šio įstatymo pažeidimu, jeigu atlikus pažeidimo fakto tyrimą nustatoma, kad pažeidimas gali turėti *esminę įtaką* parašų rinkimo rezultatams ar iniciatyvos teisės įgyvendinimui.

18. Atsižvelgiant į tai, kad teisiniu reguliavimu nustatomi terminai turi turėti aiškius termino skaičiavimo pradžios ir pabaigos taškus, Projekto 17 str. 2 d. tikslintina, nustatant sprendimo dėl iniciatyvos teisės įgyvendinimo arba neįgyvendinimo priėmimo termino stabdymo pradžios momentą.

19. Projekto 17 str. 4 d. nustatoma, kad atsižvelgdama į atlikto tyrimo išvadą, VRK priima *sprendimą dėl pažeidimo fakto nustatymo*. Remiantis 18 str. 2 d., jeigu nustatytą šio įstatymo reikalavimų pažeidimą, atsižvelgdama į šio įstatymo 17 str. 1 d. nurodyto atlikto tyrimo išvadą, pripažįsta šiurkščiu šio įstatymo pažeidimu, VRK gali priimti motyvuotą sprendimą dėl iniciatyvos teisės neįgyvendinimo, ko pasekoje iniciatyvinė grupė išregistruojama. Tačiau, kokios pasekmės atsiranda priėmus sprendimą dėl pažeidimo, kuris nepripažintas kaip šiurkštus, fakto nustatymo, Projekte nėra aptarta. Atsižvelgiant į tai, Projektas pildytinas.

Be to, įvertinant Projekto nuostatas dėl teisinių pasekmių, kurias sukeltų pažeidimo pripažinimas šiurkščiu (žr. Projekto 18 str. 2 d.), Projektas pildytinas reguliavimu, nustatančiu, kokias pasekmes sukeltų situacija, kuomet šiurkštus šio įstatymo pažeidimas būtų nustatomas

piliečių teikiamą teisės akto projektą jau įregistravus Seime ir apie šį sprendimą informavus Seimą.

20. Siekiant teisinio aiškumo bei vengiant neapibrėžtos diskrecijos VRK suteikimo, Projekto 18 str. 2 d. tikslintina, atsisakant žodžio „gali“ bei nustatant, kad VRK *priima motyvuotą sprendimą* dėl iniciatyvos teisės neįgyvendinimo, jeigu ji šio įstatymo reikalavimų, susijusių su piliečių parašų rinkimu, perdavimu arba iniciatyvos projekto politine kampanija ar jos finansavimu, pažeidimą pripažįsta šiurkščiu pažeidimu. Priešingu atveju, ši nuostata pildytina kriterijais, remiantis kuriais VRK turėtų priimti sprendimą dėl iniciatyvos teisės neįgyvendinimo, o kokiais atvejais tokio sprendimo nepriimtų. Pažymėtina, kad Referendumo konstitucinio įstatymo 14 str. 2 d. nustatyta, kad VRK *priima motyvuotą sprendimą*, kuriame konstatuoja, kad piliečių referendumo iniciatyva neįgyvendinta, ir grupę išregistruoja, jeigu piliečiams pasirašant piliečių parašų rinkimo lapuose nustatyta šiurkščių šio įstatymo ir kitų teisės aktų pažeidimų (suklastoti piliečių parašai ar pažeistas šio įstatymo 3 str. nustatytas draudimas papirkti piliečius). Be to, siekiant vengti Projekto nuostatų atkartojimo, Projekto 18 str. 2 d. atsisakytina perteklinių nuostatų dėl šiurkštaus pažeidimo turinio identifikavimo.

21. Siekiant teisinio aiškumo, Projekto 20 str. pildytinas, nustatant, kokia tvarka remiantis Seime gavus VRK sprendimą dėl iniciatyvos teisės įgyvendinimo, piliečių teikiamas teisės akto projektas įregistruojamas.

22. Projekto 21 str. nustatoma, kad pakartotinis prašymas dėl to paties turinio iniciatyvos projekto gali būti pateikiamas *ne anksčiau kaip po vienu metų* nuo VRK sprendimo dėl iniciatyvos teisės įgyvendinimo ar neįgyvendinimo paskelbimo dienos. Atkreiptinas dėmesys, kad dabartinis reguliavimas (Piliečių įstatymų leidybos iniciatyvos įstatymo 15 str.) analogišku atveju numato 6 mėn. terminą. Atitinkamai ir Seimo statuto 139 str. 2 d. numato 6 mėn. terminą to paties ar analogiško turinio įstatymo projekto pakartotiniam svarstymui Seime („Jeigu pateiktąjį ar kitą analogiško turinio įstatymo projektą per pastaruosius 6 mėnesius Seimas buvo atmetęs pateikimo, svarstymo Seimo posėdyje ar priėmimo stadijoje, toks projektas taip pat neteikiamas pakartotinai svarstyti“). Atsižvelgiant į tai bei siekiant teisinio reguliavimo nuoseklumo, įvertintinas poreikis minėtą Projekto 21 str. nuostatą (atitinkamai ir 9 str. 6 d. 7 p.) tikslinti arba Aiškinamąjį raštą pildyti visapusišku pagrindimu dėl pasirinkto reguliavimo.

23. Siekiant teisinio aiškumo dėl VRK priimamo sprendimo, Projekto 23 str. 1 d. tikslintina, vietoje „*tam tikro sprendimo*“ nurodant „*atitinkamą sprendimą*“.

24. Atsižvelgiant į Projekto 15 str. 1 d. reguliavimą, remiantis kuriuo yra surašomas *piliečių parašų rinkimo baigiamasis aktas*, Projekto 23 str. 2 d. tikslintina, nurodant tikslų šio akto pavadinimą. Atitinkamai tikslintina ir Projekto 11 str. 2 d. ir 18 str. 2 d.

25. Projekto 24 str. nustatoma, kad piliečių teikiamą teisės akto projektą *artimiausiame Seimo posėdyje* nuo jo įregistravimo Seime dienos pateikia vienas iš *koordinatorių arba kitas iniciatyvinės grupės narys*. Atkreiptinas dėmesys, kad Seimo statuto 142 str. (ir atitinkamai 170 str.) nustatomas kitoks reguliavimas, t.y. piliečių teikiamą įstatymo projektą piliečių *iniciatyvinės grupės narys ar kitas iniciatyvinės grupės įgaliotas asmuo* pateikia Seimo posėdyje *ne vėliau kaip per savaitę* po jo įregistravimo Seimo sesijos metu, o įregistravus tarp Seimo sesijų – pirmame kitos sesijos posėdyje. Nors Projekto 25 str. 2 d. nustatoma, kad piliečių teikiamas teisės akto projektas Seime svarstomas ir priimamas Seimo statuto nustatyta tvarka, jeigu Konstitucijoje ir *šiuo įstatyme nenustatyta kitaip*, o Projekto Aiškinamojo rašto 12 d. nurodoma, kad siekiant užtikrinti tinkamą Projekto nuostatų įgyvendinimą, Seime svarstant įstatymų Projektą bus tikslinga įvertinti ir su piliečių teikiamų teisės aktų projektų pateikimu ir svarstymu susijusių Seimo statuto nuostatų pakeitimų tikslingumą, Aiškinamasis raštas pildytinas pagrindimu dėl siūlomo skirtingo, nei šiuo metu nustatytas Seimo statute reguliavimo, įtvirtinto Projekto 24 str. Atitinkamai pagrindimas pateiktinas ir dėl Projekto 25 str. 3 d. nuostatos.

26. Projektu siūlomu teisiniu reguliavimu yra numatytas iniciatyvinės grupės išregistravimas tik Projekto 11 str. nustatytais atvejais bei VRK priėmus sprendimą dėl *iniciatyvos teisės neįgyvendinimo* 18 str. nustatytais atvejais. Atkreiptinas dėmesys, kad VRK priėmus sprendimą dėl *iniciatyvos teisės įgyvendinimo*, iniciatyvos projektą perdavus Seimui, o Seimui iniciatyvinės grupės inicijuotą teisės akto projektą priėmus, iniciatyvinė grupė baigia vykdyti savo funkcijas, tačiau Projekte nereguluojamas jos išregistravimas tokiu atveju. Atsižvelgiant į tai bei siekiant teisinio reguliavimo nuoseklumo ir išbaigtumo, įvertintinas poreikis Projektą atitinkamai pildyti.

Dėl susijusių aspektų:

27. Atsižvelgiant į tai, kad praktikoje atsiranda poreikis Teisės aktų registre (toliau – TAR) skelbti ne tik Lietuvos Respublikos tarptautines sutartis, kaip tai numato Teisėkūros pagrindų įstatymo 6 str. 2 d. 7 p., tačiau taip pat ir Lietuvos Respublikos ar Lietuvos Respublikos Vyriausybės vardu sudaromus susitarimus, kurie nėra tarptautinės sutartys pagal Tarptautinių sutarčių įstatymą, siūlytina papildyti TPI projektą Teisėkūros pagrindų įstatymo 6 str. 2 d. pakeitimu, joje nauju TAR objektu įtraukiant Užsienio reikalų ministerijos teikimu skelbiamus minėtus susitarimus, atitinkamai pakeičiant ir Teisėkūros pagrindų įstatymo 19 str.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Ieva Peciukonienė

Ieva Peciukonienė, tel. +37052098607; +37065842004, el. p. ieva.peciukoniene@lrv.lt